|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' השופטת צילה צפת, סגנית נשיא** | |
| **תובעים** | | **1. רוני מזרחי**  **2. נאות מזרחי בע"מ**  **3. קבוצת מזרחי ובניו השקעות בע"מ**  **ע"י ב"כ עו"ד אריה להב-לוי** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **התאחדות בוני הארץ**  **ע"י ב"כ עו"ד מתן בן שאול ואח'** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. עניינה של התובענה בעתירה לפסק דין הצהרתי המורה על בטלות ההליכים המשמעתיים שננקטו על ידי הנתבעת נגד התובעים לרבות הענישה שהושתה עליהם מכוחם. כן מבוקש צו עשה האוכף על הנתבעת את תניית הבוררות התקנונית, באופן שהנתבעת תחוייב לקיים הליכי בוררות עם התובע 1 בהתאם לסעיף 33 לתקנון הנתבעת.
2. התובע 1 (להלן "התובע"), יזם וקבלן בניין רשום בעל סיווג קבלני גבוה. התובעות 2-3 הן חברות בע"מ, מנוהלות ונשלטות על ידי התובע 1, אחיו ואביו.
3. הנתבעת היא ארגון וולונטרי של העוסקים בבניה , תשתיות, פיתוח ומכלול עבודות הנדסה אחרות במשק הישראלי.

התובע התמודד בבחירות האחרונות שנערכו במרץ 2016 למוסדות ולנשיאות הנתבעת.

1. בין התובע לנתבעת פרץ סכסוך אשר נסב בעיקר על שינוי תקנון הנתבעת והתוצאות הנובעות מכך. בין השאר דרש התובע ליישב את הסכסוך בדרך של בוררות בהתאם לסעיף 33 לתקנון הנתבעת (מכתבו של התובע מיום 7/12/16 נספח 10 לכתב התביעה המתוקן).

**להלן תיאור ההליכים המשמעתיים שהביאו להגשת התובענה המקורית והתובענה המתוקנת:**

1. ביום בו שלח התובע את מכתבו נ"ל מיום 7/12/16, הגישו שישה מחברי נשיאות הנתבעת קובלנה משמעתית נגד התובע שעניינה בכינויי גנאי והתבטאויות קשות של התובע כלפיהם. בד בבד נשלחה גם הודעה לתובע על העמדה לדין משמעתי שיתקיים ביום 12/12/16 בשעה 13:00. כאשר בארבעת הימים אשר בתווך שבין מועד הגשת הקובלנה למועד הדיון נכלל סוף שבוע (להלן "**ההליך המשמעתי הראשון**").
2. למחרת הודיע התובע כי בשל התחייבויות קודמות לא יוכל להתייצב לדיון שנקבע והציע מועדים אחרים בסמיכות, כן הציע לברר את הסכסוך בגדרה של בוררות. ביום 11/12/16 החליט יו"ר ביה"ד המשמעתי כי ההחלטה בעניין בקשת הדחיה תתקבל במועד הדיון (נספח 19 לכתב התביעה המתוקן). ב"כ התובע התייצב לדיון שנקבע ביום 12/12/16 בשעה 13:00 ובעודו ממתין מחוץ לחדר הישיבות שמע את אחד מהקובלים טוען בעניין הקובלנה בפני חברי ביה"ד. ואכן מפרוטוקול הדיון עולה כי שניים מהקובלים, נשיא התובעת וסגנו, הופיעו בפני חברי ביה"ד המשמעתי בעוד ב"כ התובע התבקש להמתין מחוץ לחדר הישיבות. לאחר שהוזמן ב"כ התובע להכנס לחדר הישיבות, חזר על בקשת התובע לדחות את הדיון, ואילו בית הדין ביקש כי יגיב לאישומים המיוחסים לתובע. ב"כ התובע כפר בסמכות ביה"ד המשמעתי לדון בקובלנה וסירב להגיב לאישומים. בסופו של יום, החליט ביה"ד המשמעתי, כי התובע היה מיוצג על פי יפוי כח ובא כוחו התייצב לדיון ועל כן לדידם ניתנה לו זכות הטיעון. כן מצא ביה"ד כי אין טעם לקבוע מועד נוסף עת התובע כופר בסמכות ביה"ד ועל כן החליט שלא לזמנו ולפיכך, לאור התבטאויותיו החמורות החליט להרשיעו בהתנהגות שאינה הולמת ולהשית עליו עונש של השעייה לשנה מלשמש נציג החברות נאות מזרחי בע"מ וקבוצת מזרחי ובניו בע"מ, או מלשמש נציג של חברה אחרת או חבר באופן עצמאי בהתאחדות בוני הארץ. בנוסף הושת על התובע עונש של השעייה על תנאי למשך שנה נוספת באם ימשיך בהתנהגותו זו וכן נזיפה.

בסמוך לאחר ההליך הראשון המפורט לעיל הגיש התובע ביום 29/12/16 את התובענה המקורית דנא. התובענה נקבעה לדיון ביום 6/6/17.

1. בין לבין, ביום 23/3/17 הגישו אותם קובלים תלונה נוספת נגד התובע בגין התנהגות שאינה הולמת לרבות התבטאויותיו הקשות נגדם. התובע זומן לדיון שיתקיים ביום 25/4/17 ולפיכך פנה לביהמ"ש בגדרה של תובענה זו ועתר לצו מניעה האוסר על קיום הדיון, אלא הבקשה לצו המניעה נדחתה (החלטה מיום 25/4/17 כב' הש' ר. ברקאי), התובע לא התייצב לדיון ביום 25/4/17 וביום 30/4/17 הוחלט להטיל על התובע ועל התובעות 2-3 עונש של הוצאתם מחברות בהתאגדות לצמיתות ( להלן: **"ההליך המשמעתי השני").**
2. בקדם משפט שהתקיים ביום 6/6/17 בתביעה המקורית (אשר התייחסה רק להליך הראשון) הוצע לנתבעת לשקול את ביטול ההחלטה מיום 12/12/16, לקיים דיון מחדש בקובלנה, תוך שתינתן לתובע זכות להגיש עמדה לקובלנה, יתקיים דיון במעמד הצדדים לרבות בטענות הסף בעניין סמכות ופסילה.
3. בחלוף ימים ספורים, הודיעה הנתבעת כי אינה מקבלות את ההצעה מהטעם כי בית הדין המשמעתי שקל את דחיית הדיון אולם ב"כ התובע ביקש לטעון ומשבחר לעשות כן אין מקום לטענתו בדבר העדר זכות טיעון.
4. בנסיבות אלו הגיש התובע בקשה לתיקון כתב תביעה באופן שהתביעה המתוקנת תכלול גם את נסיבות ההליך המשמעתי השני . כתב תביעה מתוקן הוגש ביום 29/10/17 ובקדם משפט שהתקיים לאחריו ביום 1/11/17 הסכימו הצדדים על מתווה לסיום ההליכים בתיק על פיו, פסק הדין יתייחס אך לשאלה האם שללה הנתבעת את זכות הטיעון מהתובעים. ככל שהתביעה בעניין זה תתקבל תשמר לתובע זכות טיעון לגבי אכיפת תניית בוררות. על יסוד האמור ניתן צו לסיכומים.
5. לעת הגשת הסיכומים בתביעה המתוקנת, תמה ההשעיה שהוטלה על התובע למשך שנה בהתאם להחלטה מיום 12/12/16 בהליך הראשון. אולם, תוך כדי תקופת ההשעיה הראשונה הורשע התובע פעם נוספת והושת עליו ועל התובעות 2-3 עונש של השעיה לצמיתות.
6. לטענת התובע, ההליך המשמעתי הראשון התנהל באופן בלתי הוגן; ללא קביעת סדרי דין, נשללה ממנו זכות הטיעון בטרם ההחלטה להעמידו לדין משמעתי; התקיים דיון במעמד הקובלים בלבד ללא נוכחות התובע או מי מטעמו שהחל בשעה 12:00 ולא בשעה 13:00 כפי שנקבע בהזמנה; ההליך התנהל בפני 4 חברי בית דין במקום חמישה. אשר להליך המשמעתי השני נטען, כי הוגשה לבית משפט בקשה לצו מניעה שיאסור על הנתבעת לקיים הליך משמעתי נוסף, עת התובענה דנא תלויה ועומדת בפני בית המשפט, רק בבוקר המועד הקבוע לדיון דחה ביהמ"ש את הבקשה לצו מניעה ועל כן לא התייצב לדיון. אשר לתובעות 2-3 נטען כי כלל לא זומנו לדיון.
7. הנתבעת טוענת מאידך כי יש לדחות את התביעה. לדידה לא נפל כל פגם בהתנהלותה. מרבית כתב ההגנה מוקדש לפירוט התבטאויותיו של התובע והתנהלותו טרם הגשת הקובלנות, הכוללים ביטויים וכינויים קשים ומבישים כלפי הקובלים חברי נשיאות ונושאי תפקידים אחרים בנתבעת כגון: "עכביש", "איש קטן", "גולם", "סוחר סמרטוטים", "דחוי", "סמרטוט", "אדם שפל", "עכבר", "ליצנים", לרבות כינויו של מר פייגלין, סגן נשיא הנתבעת בכינוי "פייגלה"[הפירוט חלקי בלבד].
8. לגופו של עניין נטען, כי ביה"ד המשמעתי שקל לדחות את מועד הדיון על מנת שהתובע יוכל להתייצב, אולם בא כוחו שהתייצב לדיון טען לגופו של עניין ועל כן לא היה מקום לדחות את הדיון, מה גם שהתובע מעולם לא הכחיש את התבטאויותיו כלפי הקובלים. לגבי ההליך השני נטען, כי זה נקבע מבעוד מועד, התובע לא התייצב לדיון ולא נתבקשה דחיה. אשר לעונש שהושת על החברות שבשליטת התובע נטען כי הוא נציגן ועל כן הן זומנו באמצעותו, התובע לא העלה כל טענה בעניין זה בכתב התביעה המתוקן ועל כן הוא מנוע מלהרחיב חזית בעניין זה במסגרת סיכומיו.

**הכרעה:**

1. הכלל הוא כי בית משפט לא ייטה להתערב בהליכי משמעת של גופים וולנטריים, אלא במקרים של חריגה מסמכות ופגיעה בעיקרי הצדק הטבעי. וראו לעניין זה דברי כב' הש' ד. לוין בע"א 50/89 **פרופ' רות לוטן נ. אוניברסיטת בן גוריון**, מה (4), 18.

**"התערבותו של בית המשפט בהחלטות ובהליכים של גופים עצמאיים וולונטאריים היא מוגבלת מאוד. מקובלת עלי ההלכה, כפי שבית-משפט זה עיצבה וביססה לא אחת לאמור:**

**״תחומי ההתערבות של בתי ־המשפט בהחלטותיהם של טריבונלים פנימיים של**

**גופים וולונטרים כאלה, הם, כידוע, צרים, בהיותם מוגבלים לעילות של חריגה מסמכות ופגיעה בעיקרי הצדק. נטיית בתי-המשפט חזקה לקיים מה שפסק הטריבונל הפנימי, מתוך מגמה כללית שלא להתערב בשלטון העצמי של גוף היודע יותר מאחרים מה טוב לו, וחבריו הכפיפו עצמם מרצונם לשלטונו"** (ע"א 575/70, 579[1], בעמ' 501).

ובהמשך

**נזדמן לי להבהיר הלכה זו בספרי, טריבונלים שיפוטיים במדינת ישראל – בתי-דין מיוחדים ופנימיים (אבוקה, תשכ"ט) 58, לאמור:**

**..."שאין זו מדרכה של מדינה דימוקרטית, תקינה ומסודרת, להתערב בניהול פנימי של איגודים כנ"ל, ולאיגודים כאלה ניתנת יד חופשית לנהל ענייניהם כרצונם וכדרכם. מאז ומתמיד הופקדה בידי איגודים מיקצועיים הסמכות לקבוע ולפקח על כללי ההתנהגות של חבריהם, שכן ההגיון הפשוט אומר, שאין כמותם להבין את הבעיות ולקבוע מי וכיצד יכריע בהן".**

1. זו ההלכה כפי שנתגבשה ויושמה גם בפסקי דין רבים אחרי ע"א 50/89 הנ"ל. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, נמצא לקבוע כי בנסיבות שבענייננו יש לקבל את התובענה ולקבוע כי נשללה מהתובעים זכות טיעון.
2. אקדים ואומר כי אין כל מקום לסובלנות כלפי התנהלות והתבטאויות שלוחות רסן (הנטענות) של התובע כלפי הקובלים. מדובר בהתבטאויות שאין הנייר סובלם ואין צורך להכביר מילים בעניין זה. יוער כי האמור מכוון כלפי גידופים והתבטאויות שונות גסות רוח כלפי חברים, במובחן מתלונות ענייניות שהוגשו על ידי התובע ככל שהן מנוסחות בלשון נקיה ומכובדת.

1. יחד עם זאת, גם אם עלבונה וזעמה של הנתבעת על התובע הינה מוצדקת, ההליך המשמעתי הוא מעין פלילי ויש לנהוג בנושאים כגון דא המשנה זהירות באשר לזכויות "הנאשם". עיקרי הצדק הטבעי כוללים בחובם את זכותו של אדם למשפט הוגן וזכות טיעון. בשיטתנו המשפטית גם נאשמים בעבירות המצויות ברף הגבוה ביותר בחוק הפלילי כמו פשעי רצח ואונס, זכאים למשפט הוגן אף אם הם הודו במעשיהם. מקל וחומר בן בנו של קל וחומר בענייננו, ולא כך נהגו המשיבות. התנהלות המשיבות מלמדת כי אצה להם הדרך להרשיע את התובעים ולהשעותם מבלי שניתנה להם זכות הטיעון.
2. הסעיפים הרלוונטיים לענייננו בתקנון הנתבעת מפורטים בחלק ז' "**ישוב סיכסוכים**". סעיף 34 לתקנון עניינו "**בית דין משמעתי**" קובע:

**"34.2 דייני בית הדין המשמעתי של ההתאחדות יבחרו על ידי נשיאות ההתאחדות.**

**34.3 בית דין משמעתי של ההתאחדות יקבע בעצמו את סדרי הגשת התלונות וסדרי הדין והראיות בפניו, בהתחשב בכללי הצדק הטבעי.**

**34.4 בית דין משמעתי יהיה רשאי:-**

**34.4.1 להעיר הערה למי שנגדו הוגשה התלונה (להלן – "הנאשם").**

**34.4.2 לנזוף בנאשם.**

**34.4.3 להשעות את הנאשם מתפקיד או מתפקידים בהתאחדות ו/או בתאגידים, לתקופה מוגבלת או בכלל;**

**34.4.4 אם הנאשם הינו ארגון קבלנים מקומי – להשעות את הנאשם מחברותו בהתאחדות לתקופה מוגבלת ולשלול ממנו את זכויותיו בתור חבר בהתאחדות לאותה תקופה;**

**34.4.5 אם הנאשם הינו חבר התאחדות - להמליץ להוציא את הנאשם מההתאחדות. האמור בפסקאות משנה 34.4.4 ו- 34.4.5 הינו בכפיפות לכל האמור בתקנות אלה.**

**34.4.6 ליתן כל החלטה אחרת אשר בית הדין ימצא לנכון, ואשר תובא לאישור הנשיאות. "**

1. רצף התנהלות בית הדין המשמעתי, צבר הכשלים, מצטרף לכדי מסה קריטית המלמדת על פגיעה בזכויות הדיוניות של התובעים.

ראשית, לא היה כל מקום לקבוע דיון משמעתי בהול בקובלנה תוך 4 ימים ממועד הגשתה (כולל סוף שבוע). הנתבעים טוענים, כי התובע הגיש בקשה סתמית לדחיית דיון שלא הייתה מתקבלת בבית המשפט, ובכן –בית המשפט אינו נוהג לקבוע דיון בהול כל כך אלא אם כן מדובר בעניין דחוף שאינו סובל דיחוי ואין דמיון קל לעניין הנדון. בקשת התובע לדחיה של חודש ימים הינה סבירה ביותר בנסיבות העניין, זכותו להיערך לדיון ולהגיש תגובה בכתב לקובלנה שהוגשה בכתב.

שנית, אין לקבל התנהלות של דיון במעמד צד אחד, עת שניים מהקובלים - נשיא הנתבעת וסגנו - מופיעים וטוענים בפני בית הדין המשמעתי במעמד צד אחד ואילו ב"כ התובע אשר התייצב לדיון מתבקש להמתין מחוץ לחדר הישיבות. בעיקר הדבר נכון, ולו למראית פני הצדק, לאור מעמדם של הקובלים, 6 חברי נשיאות הנתבעת, אשר גם ממנים את הרכב בית הדין המשמעתי בהתאם לסעיף 34.2 לתקנון הנתבעת.

שלישית, אינני מקבלת את טענת הנתבעים על פיה ב"כ התובע היה זה שביקש לטעון לגופו של עניין בפני בית הדין המשמעתי. טענה שאינה נכונה עובדתית. כאמור לעיל, מיד לאחר קבלת ההזמנה לדיון ביקש התובע לדחות את הדיון ונענה כי החלטה תינתן בדיון. מפרוטוקול הדיון עולה כי ב"כ התובע אשר התייצב לדיון חזר בפתח הדברים על בקשתו לדחות את הדיון. גם בשלב זה לא מצא בית הדין ליתן החלטה בבקשת הדחיה אלא נאמר "כפי שהודענו, אנחנו נדון בבקשתכם לדחיית דיון". ואולם, תחת מתן החלטה, פנה יו"ר ביה"ד המשמעתי אל ב"כ התובע וביקש ממנו להגיב לקובלנה לגופו של עניין, רק בשלב זה ובלית ברירה העלה ב"כ התובע, טענות סף של פסילה בשל קיומו של דיון במעמד צד אחד וכפירה בסמכות לאור תניית בוררות. לא ברור כיצד לפני החלטה בבקשת הדחיה מתבקש ב"כ התובע ע"י יו"ר בית הדין המשמעתי להגיב לקובלנה לגופה.

1. מכל מקום, זכותו של התובע לדעת אם בקשתו לדחיית דיון התקבלה אם לאו. זכותו גם לדעת אם טענות הסף התקבלו אם לאו. שכן אם טענת הסף נדחו, זכאי הוא להזדמנות להביע תגובה לגוף הקובלנה ככל יחפוץ בכך. העובדה שתקנון המשיבה מאפשר לחברי ביה"ד להחליט על סדרי דין אין משמעותה מתן אפשרות לקבוע סדרי דין בניגוד לתקנת הציבור ובאופן הנוגד את עיקרי הצדק הטבעי, מה גם שלא נראה כי נקבע סדר דין של שמיעת כל אחד מהצדדים ללא נוכחות הצד השני. בכל מקרה, סדר הדין, אם היה כזה, לא הובא לידיעת התובע מראש והוא זכאי לדעת מה סדר הדין שנקבע.
2. בסופו של יום, לאחר שב"כ התובע עזב את אולם הישיבות, החליט בית הדין המשמעתי, שלא לדחות את הדיון ולא לזמן את התובע לישיבה נוספת על מנת לשמוע את דבריו, הן מהטעם כי בא כוחו התייצב והציג ייפוי כח והן מהטעם כי הוא כפר בסמכות בית הדין. בית הדין המשמעתי החליט, מבלי ששמע טיעונים לגופו של עניין, כי לאור הראיות שהציגו הקובלים בלבד "ללא ספק נוהג (הנתבע) בהתנהגות שאינה הולמת חבר בהתאחדות" (ראו פרוטוקול), על כן הוטל על התובע עונש של השעיה מ"**לשמש נציג החברות נאות מזרחי בע"מ וקבוצת מזרחי ובניו ("החברות") או לשמש נציג של כל חברה אחרת או חבר באופן עצמאי בהתאחדות בוני הארץ, לתקופה של שנה"** .
3. ביום 23/3/17 הוגשה תלונה נוספת על ידי אותם קובלים לבית הדין המשמעתי אשר הוגדרה בכותרתה **"בעניינו של הקבלן רוני מזרחי"**. התלונה כוללת 3 סעיפים: התנהגות שאינה הולמת את מעמדו ותפקידו של מר מזרחי בהתאחדות; אי שמירה על כבוד המקצוע; התנהגות בדרכים פסולות כלפי חבריו למקצוע.
4. ביום 5/4/17 נשלחה הזמנה לדין כלהלן:

"**לכבוד מר רוני מזרחי,**

**חברת נאות מזרחי בע"מ**

**וקבוצת מזרחי בנין והשקעות בע"מ"**

הזמנה לדין: **"בהתאם לתלונות שהוגשו נגדך כנציג חברות: נאות מזרחי בע"מ וקבוצת מזרחי ובניו השקעות בע"מ, הנך מוזמן לדיון בתלונות"**.

הדיון נקבע ליום 24/4 או ליום 25/4, תוך שהתובע מתבקש לאשר את התאריך המתאים לו.

1. עיון בתלונת הקובלים מיום 23/3/17 מעלה כי הוא כמוגדרבראש הקובלנה **"בעניינו של הקבלן רוני מזרחי"** עת התוכן מתייחס להתנהלות והתנהגות התובע הכוללים שימוש בביטויים מעליבים כלפי חברי הנתבעת, הוצאת דיבה, איומים קללות וכיוצ"ב. בסעיף 6 למכתב התלונה התבקש ביה"ד המשמעתי **"לדון בעניינו של מר מזרחי"** ורק בשוליו בס"ק ה' הוזכרו החברות שהתובע הוא נציגן (התובעות 2-3) עת התבקש ביה"ד המשמעתי כי "**העונשים שיושתו על ידי בית הדין יהיו עונשים שיחולו על מר מזרחי באופן אישי, כמו גם על פעילותו וחברותו של מר מזרחי בכל אחת מהחברות בהן הוא מחזיק ו/או משמש נציג מוסמך**"
2. עינינו הרואות - לא הוגשה כל תלונה נגד התובעים 2-3, לא נטען נגד התובעות 2-3 דבר, גם לא התבקש כל סעד נגדן אלא נגד התובע באופן אישי ועל פעילותו וחברותו בכל אחת מהחברות בהן הוא מחזיק ו/או משמש נציג מוסמך. יתר על כן, התובעות 2-3 בעלות אישיות משפטית נפרדת. הן לא זומנו לדיון, לא ניתן להבין מהזימון שנשלח ביום 5/4/17 כי הן מוזמנות לדיון. התובע אינו בעל שליטה יחיד בתובעות 2-3, אלא אחד משלושה. לא הוכח כיצד נמסר הזימון לדיון לתובעות 2-3, לא הוכח כי כתובת התובעות 2-3 רשומה אצל התובע 1 ולא הוכח כי הדבר כלל נבדק על ידי הנתבעת. העובדה כי התובע כותב את מכתביו נשוא התלונה על נייר מכתבים של התובעות 2-3 אינה מהווה ראיה - לא לצורך מסירה כדין של הזימון לדיון וגם לא לצורך השתת עונשים על התובעות 2-3 מבלי שהוגשה כל תלונה נגדן.
3. זאת ועוד, הנתבעת צירפה לכתב הגנתן רק את "גזר הדין" בלבד מיום 30/4/17 המשית את העונשים על התובעים, אולם במחדלה לא צירפה את פרוטוקול הדיון שהתקיים לטענתה ביום 25/4/17, על כן לא ברור כלל אם התקיים דיון בעניינו של התובע ובעניינם של התובעים 2-3 ומה תוכנו. כך למשל, לא ברור איזה דיון התקיים בעניינן של התובעות 2-3 מבלי שזומנו ומבלי שקיימת תלונה כלשהיא נגדן ומבלי שהקובלים עתרו להשית עליהן עונש. ואף יותר מזה – סעיף 34.4 אינו מקנה לביה"ד המשמעתי אפשרות של הטלת עונש של השעיה על תאגידים אלא לכל היותר ניתן להשעות את ה"נאשם" מתפקידיו בהתאחדות ו/או בתאגידים. במקרה כזה, קובע סעיף 4.2 לתקנון הנתבעת, כי ניתן להחליף נציג מוסמך של תאגיד באותה הדרך של מינוי הנציג מלכתחילה וזאת על ידי הודעה בכתב החתומה על ידי הנציגים המוסמכים (מורשי החתימה) של התאגיד. כל האמור לעיל לא נועד להתערב בשיקול דעתו של בית הדין בדין המהותי אלא להצביע על כך כי כל ההליך נוהל בפני בית הדין כלפי התובעות 2-3 תוך חריגה מסמכות מבלי לתת להן זכות להתגונן, זכות טיעון והזכות לדיון הוגן.
4. לטענת הנתבעת, ההליך המשמעתי הראשון נבלע בתהליך השני אשר הודע לתובע מבעוד מועד ולא התבקש על ידו לדחות את הדיון. על כן אין לייחס לדידה חשיבות להתנהלות הנתבעת בהליך הראשון אשר הפך זה מכבר למעשה עשוי. אין לקבל טענה זו, ההליך השני אינו עומד לבדו אלא מהווה המשכו של הראשון. חומרת העונשים שהושתו על התובע בהליך השני, כמו גם העונש שהושת על התובעות 2-3 נובעים ונסמכים על ההליך הראשון ועל העונש שהושת בגדרו, לרבות עונש ההשעיה על תנאי. על כן, משבהליך הראשון נפגעה זכות הטיעון וזכותו של התובע לדיון הוגן, אין להתעלם מההשלכה של כל אלו על הליך השני שהוא המשכו של ההליך הראשון. מה גם, כי אין ספק שבהליך השני נפגעה קשות זכות הטיעון והזכות להליך הוגן של התובעות 2-3.
5. סוף דבר נקבע כי הנתבעת שללה מהתובעים את זכות הטיעון.

בנסיבות העניין אינני עושה צו להוצאות.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

